|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |  |
| ת"פ 70062-03-23 מדינת ישראל נ' זוקש==(אחר/נוסף) ואח' | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופטת פנינה נויבירט** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  ע"י ב"כ עוה"ד שי עציון | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. תסנים זוקש (ניתן גזר דין)**  **2. דיאא טבאחי**  ע"י ב"כ עוה"ד עאטף פרחאת | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין נאשם 2** |

1. **רקע כללי**
2. נאשם 2 (להלן: "הנאשם") הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות:

באישום 2 – עסקה אחרת בנשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין")

באישום 3 – סחר בנשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הצדדים הגיעו להסדר טיעון שכלל את תיקון כתב האישום, ללא הסכמות לעניין העונש.

1. **עיקר עובדות כתב האישום המתוקן –** לפי החלק הכללי של כתב האישום המתוקן, נ.[פ. 77-22](http://www.nevo.co.il/case/28223954) שימש, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, כסוכן מטעם משטרת ישראל (להלן: "הסוכן"). בין הסוכן לווליד חסן (להלן: "ווליד") היכרות בת כ- 15 שנים, על רקע חברותם. בין הסוכן לנסים עקאד (להלן: "נסים") היכרות. בין נסים למוחמד בוסטאמי (להלן: "מוחמד") היכרות בת כשנתיים על רקע עבודה משותפת.

במסגרת הקשר בין הסוכן לווליד ולנסים, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ביצעו הנאשמים והסוכן עסקאות, בהן מכרו הנאשמים לסוכן כלי נשק, ואבזרי תחמושת לנשק בתמורה כספית.

1. **לפי עובדות אישום 2**, ביום 1.2.23 שוחח הסוכן עם ווליד והתעניין ברכישת רובה M16. ווליד הציע למכור לו רובה 16M באמצעות נסים. למחרת, ביום 2.2.23 שלח נסים לסוכן תמונה של רובה 16M. ביום 3.2.23 שוחח נסים עם הסוכן. במהלך השיחה עדכן נסים את הסוכן כי הנשק עליו דיברו אינו זמין. השניים תיאמו ביניהם כי הסוכן ירכוש מנסים אקדח תמורת 24,000 ₪, וכי העסקה תתבצע בירושלים באמצעות נאשמת 1.

במהלך הימים הבאים שוחחו נסים והסוכן מספר פעמים במטרה לתאם את ביצוע העסקה. בין היתר, ביום 6.2.23 שלח נסים לסוכן תמונה של אקדח זהוב, ותיאם עם הסוכן את ביצוע מכירת האקדח ליום המחרת בשעת הצהרים באמצעות נאשמת 1.

בהמשך לכך, ביום 7.2.23 שוחחו ווליד ונסים עם הסוכן לקראת ביצוע העסקה עם נאשמת 1. בסמיכות לשעה 15:00 יצא הסוכן מירושלים ברכבו למגרש החניה ברח' ליפקין שחק בפסגת זאב. לאחר מספר דקות, בהנחיית נסים, התקשר הנאשם לסוכן והודיע לו כי הוא מגיע יחד עם נאשמת 1 למקום המפגש. דקות ספורות לאחר מכן הגיעו נאשמת 1 והנאשם למקום המפגש ברכב מסוג קיה ספורטינג בו נהגה נאשמת 1.

בשלב זה נכנס הנאשם לרכב, כשהוא מחזיק בידו שקית לבנה ובתוכה נשק מסוג אקדח הזנקה חצי אוטומטי Kuzey, תוצרת טורקיה מודל 911, קליבר PAK המיועד לירי תחמיש והוסב לכך שיוכל לירות תחמושת קליעית שבכוחו להמית. הסוכן התקשר לנסים בשיחת ווידאו על מנת לוודא כי הוא מכיר את הנאשם וכי מדובר באקדח המוסכם. לאחר שקיבל את אישורו של נסים כי מדובר באקדח המוסכם, ירה הסוכן שני כדורים באוויר באמצעות האקדח על מנת לבדוק את תקינותו.

משראה הסוכן שהאקדח תקין ופועל חזר לנקודת המפגש, ושילם לנאשם 24,000 ₪ תמורת האקדח. בשלב זה התקשר ווליד לסוכן, על מנת לוודא שהעסקה התבצעה באופן תקין. ווליד שוחח גם עם הנאשם, שחזר לקיה לאחר השיחה.

במעשיו האמורים ביצע הנאשם עסקה אחרת בנשק בלא רשות על פי דין.

1. **לפי עובדות אישום 3**, ביום 10.2.23 שוחח הסוכן עם ווליד. במהלך השיחה התעניין הסוכן ברכישת רובה 16M, וווליד הציע למכור לו רובה מסוג 16M באמצעות נסים והנאשם. כמו כן ביקש ווליד לקבל מהסוכן אביזרי נשק. בהמשך לשיחה, שלח נסים לסוכן תמונה של רובה 16M, וסיכם עם הסוכן כי העסקה תתבצע בהמשך השבוע.

בימים הבאים שוחחו הסוכן, ווליד ונסים במטרה לקבוע את פרטי העסקה. ביום 14.2.23 תיאמו הסוכן ונסים בשיחת טלפון כי הסוכן יקבל לידיו את רובה ה- 16M מהנאשם ביום המחרת בירושלים בתמורה לסך של 45,000 ₪.

ביום 15.2.23 שוחח הסוכן עם נסים לקראת ביצוע העסקה. לאחר כחצי שעה, בהנחיית נסים, שוחח הנאשם עם הסוכן ושלח לו את מיקומו. במהלך השיחה קבעו השניים כי יפגשו בחניון העפר ברח' ליפקין שחק בירושלים.

בסמיכות לשעה 13:00 יצא הסוכן מירושלים ברכבו למקום המפגש. הנאשם הגיע למקום ברכב מסוג סיאט. הנאשם עצר את הסיאט בסמוך לרכב הסוכן ונכנס לרכב. שם התקשר לנסים. לאחר מכן, שב הנאשם אל הסיאט והביא ממנה לרכב רובה אוויר שהוסב לירי תחמושת דמוי 16M, הכולל חלקי נשק תקינים, שבכוחו להמית, עם מחסנית תואמת, עטוף בשתי שקיות.

בשלב זה, שילם הסוכן לנאשם 45,000 ₪ תמורת הנשק והמחסנית. בהמשך לכך, הרכיב הסוכן את הנשק, וירה כדור באוויר באמצעות הנשק על מנת לבדוק את תקינותו. כשראו שהנשק פועל ותקין נפרדו הסוכן והנאשם.

במעשיו האמורים סחר הנאשם בנשק, בלא רשות על פי דין.

1. **תסקיר שירות המבחן**
2. בתסקיר שערך שירות המבחן ביום 27.2.24 תוארו נסיבות חייו של הנאשם, משפחתו ויחסו למעשה העבירה. שירות המבחן ביצע הערכת סיכון הישנות מעשה העבירה ואמד את הסיכוי לשיקום הנאשם.

הנאשם, רווק, בן 27 נכון למועד עריכת התסקיר. הנאשם השלים 12 שנות לימוד ובגרות מלאה. בהיותו בן 16 שולב במסגרת 'מעון אחוה' בעכו בהתערבות הרווחה, ושם השלים את לימודיו. מאז סיום לימודיו עבד בעבודות מזדמנות. עד למעצרו עבד במשך שלוש שנים כשליח בסופר מרקט בירושלים. לדבריו, בעבודתו האחרונה הכיר את שותפתו בתיק הנוכחי, עימה הוא מקיים קשר זוגי במשך השנה וחצי האחרונות. הנאשם שלל חובות כלכליים.

הנאשם בן למשפחה בת שבעה ילדים, אביו נפטר בגיל צעיר, ואמו עקרת בית המתמודדת עם אתגרים רפואיים שפורטו. הנאשם תיאר אתגרים כלכליים של המשפחה וגדילה בתנאי מחסור, וכן מסר כי אחד מאחיו בעל עבר פלילי עשיר בעבירות רכוש שריצה עונשי מאסר בפועל, בעוד יתר האחים מנהלים אורח חיים תקין.

הנאשם נעדר עבר פלילי קודם ושלל שימוש בסמים ואלכוהול.

1. הנאשם ביטא אחריות לביצוע העבירה והביע צער על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם ניצל את מערכת היחסים הזוגית אותה ניהל לצורך קבלת רווח משני כאשר הוא ממוקד בקבלת רווח מיידי ללא יכולת לבחון את השלכות התנהלותו על אחרים בסביבתו, לרבות בת זוגו. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לבחון מצבי סיכון בהם הוא נתון, ונוטה לטשטוש גבולות לצורך קבלת רווח משני וצורך מיידי בתמורה כספית.

כגורמי סיכוי מנה שירות המבחן את העובדה כי הנאשם צעיר, שסיים 12 שנות לימוד, השתלב במסגרת תעסוקתית ואף שמר על יציבות תעסוקתית בשלוש השנים עד למעצרו. הנאשם נמנע מצבירת חובות, הוא נעדר רקע פלילי, ונטל אחריות על ביצוע העבירה. כגורמי סיכון מנה שירות המבחן את האתגרים עמם מתמודדת משפחתו של הנאשם, את העובדה כי הנאשם מונע מתחושת ריצוי והרגשת שייכות על רקע מחסור כלכלי בילדותו, כי הנאשם גיבש תפישת ערך עצמי נמוכה, ופעל באופן אימפולסיבי לצמצום תחושת המחסור.

על רקע האמור, ולאור חומרת העבירה, המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל ומאסר על תנאי, שתהווה גורם מרתיע עבור הנאשם.

1. **עיקר טענות הצדדים**
2. ב"כ המאשימה עמד על חומרת עבירות הנשק, על הצורך בהחמרה בענישה בעבירות אלה, כמו גם על מלחמת החורמה בנשק בלתי חוקי ובסחר בנשק בלתי חוקי, כעולה מפסיקת בית המשפט העליון ומתיקוני החקיקה, שאמנם אינם חלים בענייננו, אך מלמדים על היחס של המחוקק לעבירות אלה, וכן כעולה מאתגרי המציאות הטופחים על פנינו חדשות לבקרים.

במקרה דנן, עסקינן בשני אישומים, בשני מועדים שונים, בהפרש של כשבוע ימים ביניהם. באישום הראשון מדובר היה באקדח ובאישום השני ברובה סער דמוי 16M, שהסחר בו חמור בהרבה. חלקו של הנאשם במעשים היה בהובלת הנשק בשני המקרים והעברתו לסוכן, כאשר הנאשם היה מעורב בעצם ביצוע העסקה בפועל, אף כי לא היה הגורם שניהל את המו"מ. מדובר, אם כן, במכירה של כלי נשק דומים בשתי הזדמנויות שונות. ב"כ המאשימה טען עוד לתחולת תיקון 140 בענייננו ולמגמת החמרה נמשכת בענישה, בה יש להתחשב בגזירת עונשו של הנאשם.

1. באשר לשאלה האם מדובר באירוע אחד או שניים, ציין ב"כ המאשימה את ההיבטים השונים בעניין בפסיקה, וטען, כי בהינתן כי מדובר בשני אירועים בלבד, שבוצעו מול אותו הסוכן, ולשם הנוחות, תטען המאשימה למתחם עונש הולם אחד.

לאור האמור, טען ב"כ המאשימה כי מתחם העונש ההולם ממעשיו של הנאשם נע בין 5.5 ל- 8.5 שנות מאסר.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ציין ב"כ המאשימה לזכות הנאשם את היעדרו של עבר פלילי ואת נסיבותיו האישיות כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן. מנגד, עמד ב"כ המאשימה על הצורך בהרתעת היחיד והרבים.

לאור זאת, טען ב"כ המאשימה, כי אין למקם את הנאשם בתחתית המתחם אלא בחלקו התחתון, ועתר להטלת 6 שנות מאסר בפועל וקנס.

1. לדברי ב"כ הנאשם אין עוגן בפסיקה לקביעת מתחם הענישה ההולם לו טענה המאשימה בנסיבות דומות או לגזר דין של 6 שנות מאסר.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה, טען ב"כ הנאשם, כי אין דינו של מי ששולט במקורות הנשק כדינו של מי שאינו שולט במקורות הנשק, כפי המקרה בענייננו. במקרה דנן, אין לנאשם היכרות מוקדמת עם הסוכן (בשונה מהמעורבים האחרים בפרשה). אף לא נטען להיכרות מוקדמת בין השניים. לכן, הסוכן לא פנה לנאשם, כי אם למעורבים האחרים. למעלה מכך, וכעולה מהחלק הכללי של כתב האישום, העסקאות המפורטות באישומים השונים בוצעו בין הסוכן לווליד ונסים. אמנם באישום השלישי הנאשם הודה בסחר בנשק, אך יש ליתן חשיבות למהות המעשה, ולכך שלא יכולה להיות מחלוקת כי הנאשם אינו אחד מהסוחרים בנשק. על כן פורמלית הודה הנאשם בסחר בנשק באישום השלישי, אך מהותית הוא אינו סוחר בנשק.

1. ב"כ הנאשם הפנה לניסוחים שבשני האישומים המיוחסים לנאשם. על פי האישום השני - הסוכן שוחח עם ווליד והתעניין ברכישת נשק מסוג 16M, ווליד הציע למכור לסוכן באמצעות נסים (לא באמצעות הנאשם) את הנשק, נסים שלח לסוכן תמונה של הנשק, הסוכן ונסים קיימו מספר שיחות, שלחו תמונות ושוחחו על תנאי העסקה, נסים תיאם לבצע את העסקה באמצעות נאשמת 1, כאשר עד לשלב זה כלל אין זכר לנאשם. הן הסוחר והן המוכר נסים – לא מכירים אותו. העסקה התחילה והסתיימה, אם כן, ללא מעורבות כלשהי של הנאשם. רק בסעיף 4 לאישום השני נכנס הנאשם לתמונה, וזאת בהנחיית נסים, שהיה מי שהנחה את הנפשות הפועלות. ב"כ הנאשם ציין עוד, כי לפי התכנית המקורית נאשמת 1 היא שהיתה אמורה להגיע עם הנשק. מטעם זה, נדמה כי מבחינה מהותית העבירה שביצע הנאשם דומה למיוחס לנאשמת 1 באישום הראשון – סיוע לביצוע עסקה. מבחינת מהות העבירה מדובר בסיוע, למרות ההודאה בעסקה אחרת בנשק.

באשר לעבירת עסקה אחרת בנשק, טען ב"כ הנאשם כי מבחינת המחוקק דינה כדין עבירת סחר בנשק לעניין העונש. אך בתי המשפט מתייחסים לשתי העבירות באופן שונה, אחרת גם אין משמעות מעשית לתיקון העבירה לסעיף זה. ב"כ הנאשם עתר לכך שתהיה אבחנה ברורה גם בגזירת הדין בין עבירת סחר בנשק לבין עבירה אחרת בנשק שבאישום הראשון.

1. באישום השלישי – נכנס הנאשם לתמונה רק בסעיף 3 לאישום. הנאשם לא היה מעורב בתכנון ופירוט העסקה והוא מחוץ למעגל הקרוב של העסקה. מנוסח כתב האישום ומההשוואה לנוסח כתב האישום המקורי מתחייבת המסקנה כי העסקאות לא התבצעו עם הנאשם. הנאשם אינו הסוחר ויש לכך ביטוי בכתב האישום המתוקן. אמנם באישום השלישי יוחסה לנאשם עבירת סחר בנשק אך מהותית הנאשם לא סחר בנשק. מבחינה מהותית – הנאשם תפקד כשליח שהעביר נשק, או לכאורה כמסייע לביצוע העסקה בנשק בלבד.
2. ככל שהדברים נוגעים לערכים שנפגעו בביצוע העבירות, טען ב"כ הנאשם, כי מאחר שבענייננו מדובר בעסקאות נשק עם סוכן ונשקים שנתפסו ונלקחו על ידי המדינה באמצעות הסוכן – לא יכולה להיות מחלוקת על כך שבפועל לא היתה כאן פגיעה בערך החברתי, בפרט במקרה דנן, כאשר אין עסקינן בסוחר אשר לו גישה למקורות נשק.

על רקע האמור טען ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם לו טען ב"כ המאשימה מופרך, וכי מתחם העונש ההולם יכול להתחיל בעונש שאינו כולל מאסר בפועל, גם אם ירוצה בעבודות שירות.

באשר להמלצת תסקיר שירות המבחן טען ב"כ הנאשם כי ההמלצה ניתנה אולי בגלל סוג העבירות בהן הורשע הנאשם. באשר לנסיבות חיין של הנאשם טען ב"כ הנאשם כי מדובר ברווק בן 27, ללא עבר פלילי, בעל רקע משפחתי מסובך, אחר שהנאשם התייתם מאב בגיל צעיר והנאשם ואחיו גודלו לבד בידי האם, המתמודדת עם אתגרים רפואיים, עד כי הנאשם גדל במסגרת חוץ ביתית במעון אחווה בעכו, אך למרות זאת הצליח להשלים לימודים תיכוניים מלאים. הנאשם לקח אחריות על מעשיו והביע עליהם צער. הנאשם לא קיבל שקל מהעסקאות.

הנאשם סיים לימודים במסגרת חוץ ביתית ללא משפחה תומכת. הוא שמר על יציבות תעסוקתית בשלוש השנים האחרונות עד למעצרו, ונמנע מצבירת חובות. מאמו שמע ב"כ הנאשם כי הנאשם הוא המפרנס היחיד שלה ושל עצמו, ושמעת מעצרו אין לאם מפרנס.

על רקע האמור עתר ב"כ הנאשם לקביעת מתחם עונש הולם, שברף הנמוך שלו אינו כולל מאסר בפועל, ואשר יכול שירוצה בעבודות שירות, אף כי בהינתן היות הנאשם נתון במער ממושך מאחורי סורג ובריח, במשך כ- 15 חודשים, אין לגזור עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

1. בהשלמת טיעונים שהגיש ב"כ הנאשם בעקבות מתן גזר הדין בעניינה של נאשמת 1 בהליך דנן טען ב"כ הנאשם כי בדומה לנאשמת 1, גם חלקו בפרשה מצומצם והוא מצוי במעגל החיצוני הרחוק של ביצוע העבירה.

לפיכך, טען ב"כ הנאשם, מעשיו, מבחינה מהותית, קרובים יותר לעבירת הסיוע מאשר לעבירה מושלמת, שכן הוא מילא תפקיד של "שליח". לפיכך, טען ב"כ הנאשם, כי אין הצדקה לקביעת מתחם עונש הולם בעניינו החורג ממתחם העונש ההולם שנקבע בעניינה של נאשמת 1, וכי מידת הדין מחייבת לגזור את דינו במסגרת אותו מתחם. לדבריו, השוני בין נאשמת 1 לנאשם ראוי שיתבטא בכך שבהיעדר המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם והליך שיקום – אין הוא עותר לחריגה ממתחם העונש שייקבע בעניינו. כמו כן טען כי סביר כי מעורבות הנאשם בשני אישומים תשפיע על מיקומו בתוך המתחם, אך לא בקביעת מתחם מחמיר יותר בעניינו. ב"כ הנאשם טען עוד, כי התקדימים אליהם הפנה בית המשפט במסגרת גזר דינה של נאשמת 1 תומכים גם בטענות הנאשם בעניין מתחם העונש ההולם. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה – ב"כ הנאשם אף שב והפנה לנסיבות חייו המורכבות, ולדמיון ביניהן לבין נסיבות חייה של נאשמת 1. טענה נוספת אותה העלה ב"כ הנאשם היא, כי יש לעשות הבחנה בין נשקים תקניים לנשקים בלתי תקניים, כפי בענייננו.

1. **דברו האחרון של הנאשם**
2. הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר (עמ' 41, שורות 22 – 27):

"אני כמו שאמר עורך הדין שלי מגיל 10 ללא אבא. הייתי בעכו שנתיים וחצי. למדתי שם לבגרות. היה לי חלום ורציתי להגשים אותו שם ולא הצלחתי, לא היתה לי עזרה. מאז שיצאתי מעכו אני עובד, עשיתי רשיון, התחלתי לעבוד בשופרסל כשליח. עד עכשיו אני שנה בבית הסוהר ושואל את עצמי איך הגעתי למצב הזה. אני לוקח אתי ברכב נשק כזה, זה היה באמת בתמימות. היום אני למדתי מהטעות שעשיתי. עברה עלי שנה בבית הסוהר. אחרי גזר הדין אני הולך לעשות תיקון ולפתוח דף חדש. מה שאני מבקש עתה זה רחמים. אני מתחרט על המעשים שעשיתי".

1. **קביעת מתחם העונש ההולם**
2. בהתאם להוראות [סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) יחד עם סעיף [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם, ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון המנחה בענישה – הוא עקרון ההלימה – תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות המפורטות בהוראות [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אין מחלוקת בין הצדדים, כי על אף שמדובר בשני אירועים, יש לקבוע במקרה זה מתחם עונש הולם אחד. אף אני מוצאת לראות בשני האישומים משום אירוע אחד, בפרט בהינתן סמיכות העסקאות - בטווח של שבוע האחת מהשניה, זהות הסוכן המעורב בשתי העסקאות, הדמיון בדפוס הסחר וזהות הערכים המוגנים.

1. הערכים החברתיים הנפגעים כתולדה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הם שמירה על חיי האדם ועל שלמות הגוף, הגנה על שלום הציבור ובטחונו, והגנה על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק.

הפסיקה עמדה על החומרה הרבה הטמונה בעבירות נשק, שהפכו ל"מכת מדינה", ועל ההשלכות מרחיקות הלכת של הסחר בנשק על ביצוע עבירות שונות והחרפת תוצאותיהן. בתי המשפט עמדו על הסכנה הגלומה בזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, ועל הסיכון המוגבר שבהחזקת נשק בלתי חוקי, וכן על השלכות החזקת נשק כאמור על ביצוע עבירות חמורות נוספות, ובכלל זה עבירות בטחוניות ([ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) *מדינת ישראל נ' בלאל,* בפסקה 10 (פורסם במאגרים 4.5.23), להלן: "עניין בלאל"); [ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) *אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל*, פסקה 3 לפסק דינו של כב' השופט מינץ (פורסם במאגרים 13.9.2017); [ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) *אלהזייל נ' מדינת ישראל*, פסקה 4 לפסק דינו של כב' השופט עמית (פורסם במאגרים 8.7.2014); [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) *נפאע נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 04.12.2011)).

בפסיקת בתי המשפט במהלך השנים ניכרת מגמת החמרה בענישה המושתת על עבירות הנשק, אשר היו למכת מדינה, מתוך התחשבות בשיקולי הרתעה, ובאינטרס הציבורי בביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים (עניין בלאל בפסקה 10); [ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) *מדינת ישראל נ' עיסא* (פורסם במאגרים 25.04.2023); [ע"פ 3569/22](http://www.nevo.co.il/case/28643606) *מדינת ישראל נ' חדיד* (פורסם במאגרים 23.06.2022); [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) *מדינת ישראל נ' קדורה* (פורסם במאגרים 14.04.2022); [ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) *מדינת ישראל נ' פקיה* (פורסם במאגרים 19.12.2021); [רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) *אלהוזייל נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 25.08.2020); [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) ‏*מדינת ישראל נ' סובח* (פורסם במאגרים 5.11.2019), להלן: "עניין סובח").

מדיניות החמרה זו חלה ביתר שאת על פעילות הכרוכה במכירה, רכישה, נשיאה או הובלה שלא כדין של נשק התקפי בדמות תת-מקלעים ורובים ובשימוש לא חוקי בנשק כאמור (ראו ב[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) *פלוני נ' מדינת ישראל*, פסקה 12 (פורסם במאגרים 28.07.2022, להלן: "עניין פלוני"); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) *ג'בארין נ' מדינת ישראל*, פסקה 17 (פורסם במאגרים 31.5.2022); [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) *בראנסי נ' מדינת ישראל*, פסקה 11 (פורסם במאגרים 16.8.2018), להלן: עניין בראנסי; [ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) *עיסא נ' מדינת ישראל*, פסקה 13 (פורסם במאגרים 23.6.2015); ע"פ 78/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (פורסם במאגרים 26.7.2022); [ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) *נאעסה נ' מדינת ישראל*, פסקה 9 (פורסם במאגרים 22.5.2022)). חומרה יתירה מיוחסת לסחר בנשק התקפי, כדוגמת רובה מסוג 16M או אקדח אמין ואיכותי (ראו, למשל, בעניין בראנסי, בפסקה 10).

יישומה של מדיניות ענישה זו כרוך בהשתת עונשי מאסר בפועל לתקופות ארוכות יחסית, בהתאם לאמות המידה שפותחו בפסיקה (עניין פלוני, פסקה 13; עניין סובח, בפסקה 17; [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) *מדינת ישראל נ' ביטון* (פורסם במאגרים 14.2.2021); [ע"פ 6021/21](http://www.nevo.co.il/case/27911655) *עבוד נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 19.12.2021); [ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) *מדינת ישראל נ' ביאדסה* (פורסם במאגרים 10.5.2022)).

בהתאמה גם תוקן תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), החל בעניינו של הנאשם, במסגרתו נקבע [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק העונשין עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי בעבירות של החזקה, נשיאה וסחר בנשק, המלמד על ההחמרה בענישה על עבירות נשק.

1. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב לא רק בחומרת העבירות כשלעצמן, אלא גם בחומרת נסיבות ביצוען. במקרה שלפני, היה הנאשם מעורב בשתי עסקאות נשק, בשני מועדים שונים, בהפרש של שבוע ביניהן. אמנם הנאשם לא היה מעורב בתכנון העסקאות ובמגעים עם הסוכן קודם לביצוע העסקאות בפועל, לא היה הגורם ממנו הוזמן הנשק, ואף לא נטען כי הנאשם קיבל תמורה לכיסו בגין מעורבותו בעסקאות. עם זאת, הנאשם לקח חלק פעיל, מרכזי ומודע בביצוע עסקאות הנשק. הנאשם הוא שנכח במעמד ביצוע העסקאות ושמכר בפועל את הנשק לסוכן. בכל אחת מהעסקאות הנאשם הגיע באופן פיזי למקום המפגש, נפגש עם הסוכן, מסר את הנשק לידי הסוכן ואסף מהסוכן את תמורתו. ראוי גם להתחשב בסוג הנשק שנמכר ובתמורה ששולמה עבור נשק זה. בעסקה אחת נמכר אקדח מסוג קליבר. בעסק השניה נמכר נשק בלתי תקני – רובה אוויר שהוסב לירי תחמושת דמוי 16M. הנשק אמנם לא הגיע לגורמים פליליים, אך אין להקל ראש בפוטנציאל הנזק הכרוך במעשיו אלה של הנאשם, בפרט מאחר שהנאשם לא היה מודע לזהותו של הסוכן בעת ביצוע העסקאות, כך שמבחינתו התקשר בעסקת מכר לכל דבר ועניין.
2. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, ב"כ המאשימה הפנה לפסקי הדין הבאים:

* [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) *פלוני נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 28.07.2022) – שלושה ערעורים הנסובים על אותה פרשה של סחר בכלי נשק שהועבר משטחי הרשות הפלסטינית, במסגרתה הורשעו ארבעת המערערים לפי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות סחר בנשק, החזקה, הובלה ונשיאת נשק בצוותא חדא. אחד המערערים היה מעורב במכירת אקדח ורובה 16M שהוכנסו לשטח מדינת ישראל לשם שימוש. בית משפט קמא השית עליו עונש מאסר בפועל של חמש שנים. בית המשפט העליון קבע, כי העונש שהושת על המערער משקף את חומרת העבירה ואין בו משום חומרה יתירה. ערעורו התקבל באופן חלקי אף לעניין ניכוי ימי מעצרו מתקופת מאסרו. באשר ליתר המערערים, עליהם הושתו עונשי מאסר בפועל של 36 חודשים, 30 חודשים ו- 19 חודשים – מעורבותם לעסקה כללה הובלת המעורבים למקום ביצוע העסקה (שניים מהמערערים), העברת דמי הרכישה של הנשק (אחד מהמערערים), והעברת הנשק עצמו למוכר הנשק ולקונה (שניים מהמערערים). ביחס למערערים אלה התרשם בית המשפט כי הענישה שהושתה על מערערים אלה סוטה לקולא ובמידה ניכרת מאמות המידה שנקבעו ביחס לעבירות בהן הם הורשעו, וכי היה ראוי להשית עליהם עונשי מאסר בפועל הנעים בין שלוש לחמש שנים. אך בפרט מאחר שאין ערכאת הערעור ממצה עם הנאשם את מלוא חומר הדין – הושתו עליהם בהתאמה עונשי מאסר בפועל של 46 חודשים, 36 חודשים ו- 25 חודשים, חלף העונשים שהוטלו על ידי בית משפט קמא, בניכוי ימי מעצרם.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 69797-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29586506) *מדינת ישראל נ' מחמד עלי* (פורסם במאגרים 22.11.2023) – הנאשם הורשע לפי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת סחר בנשק. הנאשם היה מעורב בהשגת אקדח לצרכי מכירתו לסוכן, ובהובלת האקדח לסוכן. הוא היה מעורב במו"מ למכירת נשק, הסיע מעורב נוסף למקום המפגש עם הסוכן אך לא נכח באופן פעיל בעסקת המכר. נקבע מתחם עונש שנע בין 28 ל- 48 חודשי מאסר בפועל והושת על הנאשם עונש של 32 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. על גזר הדין הוגש ערעור שטרם הוכרע. גם ב"כ הנאשם הפנה לפסק דין זה בטיעוניו.

1. בנוסף, הפנה ב"כ המאשימה לגזר דין נוסף שניתן לאחרונה במסגרת פרשיית הסוכן דנן (נ.[פ. 77-22](http://www.nevo.co.il/case/28223954)) ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 70392-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29587388) *מדינת ישראל נ' מוחסן* (פורסם במאגרים 16.05.2024). הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות סחר בנשק. נאשם 1 היה מעורב בעסקה למכירת אקדח לסוכן. הוא נפגש עם הסוכן, מסר לו את האקדח וקיבל את תמורתו. בעסקה אחרת, הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש אקדח והיה מעורב במכירתו לסוכן. נאשם 1 הביא את האקדח ומסרו לסוכן. בעסקה שלישית, הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש אקדח נוסף, היה מעורב במכירתו והוא שקיבל את תמורתו מהסוכן. נאשם 2, אחיו של נאשם 1, היה מעורב במכירת האקדח במסגרת העסקה השלישית. הוא שמסר לסוכן את האקדח. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם עונש שנע בין 66 ל-102 חודשי מאסר בפועל ובעניין הנאשם 2 מתחם עונש שנע בין 22 ל-34 חודשי מאסר בפועל. על נאשם 1 הושת עונש מאסר בפועל של 68 חודשים וענישה נלווית. על נאשם 2 הושת עונש מאסר בפועל של 22 חודשים וענישה נלווית.

אפנה גם לפסקי דין נוספים שניתנו בפרשיית הסוכן -

* [ת"פ (מחוזי ירושלים) 70373-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29587387) *מדינת ישראל נ' עבד אלעאל* (פורסם במאגרים 15.4.2024) – הנאשם הורשע בעבירות סחר בנשק בגין מעורבותו הפעילה בשתי עסקאות בהן נמכר אקדח לסוכן. נקבע מתחם עונש שנע בין 46 ל- 76 חודשים והושת על הנאשם עונש של 54 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 70450-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29587426) *מדינת ישראל נ' מחסן* (פורסם במאגרים 15.04.2024) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות סחר בנשק בגין שתי עסקאות בהן מכר נשק דמוי רובה 16M לסוכן. נקבע מתחם עונש שנע בין 5 ל- 8 שנות מאסר בפועל והושת על הנאשם עונש של 5.5 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 70166-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29587027) *מדינת ישראל נ' גפרי* (פורסם במאגרים 14.04.2024) - הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות סחר בנשק, סיוע לסחר בנשק ושהיה בישראל שלא כדין. הנאשמים היו מעורבים בארבע עסקאות, במסגרתן נמכרו לסוכן שלושה אקדחים ורובה דמוי M16. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם עונש שנע בין 5.5 ל-8.5 שנות מאסר והושת עליו עונש של 74 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בעניינו של נאשם 2, שהורשע בעבירת סיוע לסחר בנשק, נקבע מתחם עונש שנע בין 15 ל-35 חודשי מאסר והושת עליו עונש של 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בעניינו של נאשם 3 נקבע מתחם עונש שנע בין 4 ל-7 שנות מאסר והושת עליו עונש של 54 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

1. ב"כ הנאשם הפנה לפסקי הדין הבאים:

* [ת"פ (מחוזי י-ם) 35608-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23877165) *מדינת ישראל נ' קורד* (פורסם במאגרים 28.02.2019) –נאשם 3 הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ניסיון סחר בנשק וסחר בנשק. הנאשם היה מעורב בשתי עסקאות, באחת מהן מכר אקדח לסוכן ובאחרת רובה 16M. הנאשם יצר קשר עם הסוכן, הציע לו לרכוש אקדח, ולאחר מספר שיחות תיאום אסף הנאשם את הסוכן ברכבו, נסע איתו לבית חנינא ואחר כך לחברון, מסר לו את האקדח, וקיבל את תמורתו. בעסקה הנוספת הציע הנאשם לסוכן רובה, והיה מעורב בעסקה למכירתו. נקבע מתחם עונש שנע בין שנתיים לשש שנות מאסר והושת על הנאשם עונש של 34 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.
* ת"פ (מחוזי ירושלים) 52782-09-22 *מדינת ישראל נ' עסילה* (פורסם במאגרים 31.05.2023) – הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות של עסקה אחרת בנשק, סחר בנשק וסיוע לסחר בנשק, בגין מעורבותם בעסקאות נשק שונות עם סוכן. נאשם 1 – המבוגר והדומיננטי מבין הנאשמים, ניהל מו"מ עם סוכן ומכר לו, במספר הזדמנויות, אקדחים ורובה 16M. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם עונש שנע בין 7 ל- 10 שנות מאסר והושת עליו עונש של 8 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית. נאשם 3 נכח באחת הפגישות בהן נמכר אקדח, ספר את הכסף שהתקבל בתמורתו, הרכיב את ערכת ה"רוני" לאקדח ופירק אותה, וכן היה מעורב בהצעת אקדח נוסף למכירה. בעניינו נקבע מתחם עונש שנע בין 20 ל- 36 חודשי מאסר והושת על נאשם 3 עונש של 20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. נאשם 4 היה מעורב בעסקת מכירת רובה 16M, אקדח ותחמושת נוספת לסוכן. הביא את כלי הנשק לסוכן, קישר בין הסוכן לאדם נוסף שמסר אביזרי נשק נוספים, וקיבל, יחד עם נאשם 1, את התמורה עבור העסקה. נקבע מתחם עונש שנע בין 54 ל- 72 חודשי מאסר והושת עליו עונש של 54 עונשי מאסר. נאשם 5 היה מעורב בעסקה בה נמכר רובה דמוי 16M לסוכן, הוא אסף את הנשק מאדם אחר, הרכיב את הנשק וספר את תמורת העסקה שהתקבלה. נקבע מתחם עונש שנע בין 36 ל- 60 חודשי מאסר והושת על נאשם 5 עונש מאסר של 36 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון הפחית את עונשו של נאשם 1 ל- 7 שנות מאסר בפועל ואת עונשו של נאשם 4 ל- 42 חודשי מאסר בפועל ([ע"פ 4259/23](http://www.nevo.co.il/case/29722917) *עסילה נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 13.12.2023)).
* [ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) *מדינת ישראל נ' עיסא* (פורסם במאגרים 25.04.2023) – המשיב הורשע בעבירת סחר בנשק ובתחמושת בצוותא חדא. למשיב היה חלק מרכזי ופעיל בעסקת נשק למכירת רובה 16M שהיה בבעלותו, מחסנית ריקה ו- 19 כדורים. בית המשפט קמא השית על המשיב עונש של 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר בענישת המשיב, והשית על המשיב עונש של 40 חודשי מאסר בפועל.
* [ע"פ 500/21](http://www.nevo.co.il/case/27347604) *פלוני נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 31.05.2021) – המערער הורשע על פי הודאתו (לאחר שמיעת מספר ישיבות הוכחות) בשתי עבירות של סחר בנשק. המערער היה הדומיננטי בין נאשמים נוספים שפעלו אל מול סוכן. הוא שלח לסוכן תמונות של נשקים שונים ומחיריהם. בית משפט קמא השית על המערער מאסר בפועל של 50 חודשים לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון לא התערב בעונש.
* ת"פ (מחוזי חיפה) 52355-03-22 *מדינת ישראל נ' אל פתאח מסרי* (פורסם במאגרים 27.03.2023) – הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת עסקת טיעון בעבירות של סיוע לסחר בנשק ועסקה אחרת בנשק. זאת בגין מעורבותם בעסקת מכירת נשק לסוכן משטרתי. נאשם 2 פעל בהנחיית נאשם 1, קיבל כסף מהסוכן ומסר לו בתמורה רובה מסוג קלאצ'ניקוב. במקרה אחר, נאשם 3 היה מעורב בעסקת סחר ברובה מסוג M16, מחסניות וכדורים. הוא נכח בעת ביצוע העסקה, היה שותף לפירוק הנשק לחלקים ולהכנסתו ביחד עם מחסניות לשקיות, נשא ביחד עם מעורבים אחרים את המחסניות, וכן היה מעורב בשינוע הנשק עד להגעתו ליעדו. נקבע מתחם עונש בעניינם של נאשמים 2 ו- 3 שנע בין 19 לבין 42 חודשי מאסר בפועל, והושת על כל אחד מהם עונש של 19 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.
* [ע"פ 2802/18](http://www.nevo.co.il/case/23850962) *ג'ואמיס נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 26.07.2018) – המערער ג'ואמיס הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירת סיוע לסחר בנשק, בשל מעורבותו בהובלה ברכב של רובה מסוג M16 במסגרת עסקת סחר עם סוכן. בית המשפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 15 ל- 36 חודשי מאסר והשית עליו עונש של 15 עונשי מאסר בפועל וענישה נלווית. המערער קנטארה הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות סחר בנשק (תת מקלע מאולתר ורובה מסוג 16M). בית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 30 ל- 54 חודשי מאסר בפועל וגזר עליו עונש של 42 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון הפחית את עונשו של ג'ואמיס וגזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, בשל נסיבותיו האישיות החריגות ותסקירי שירות המבחן המעידים על סיכויי שיקומו הגבוהים. בית המשפט העליון לא התערב בעונשו של קנטארה.

1. בנוסף, אפנה לפסקי הדין הבאים:

* [ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) *מורייחי נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 23.11.2020) – המערער הורשע בעבירת ניסיון לעסקה אחרת בנשק, בגין מעורבותו המרכזית בעסקה בה נמכרו אקדח ומחסנית לסוכן. האקדח הובא משטחי הרשות הפלסטינית. בית המשפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 18 ל- 52 חודשי מאסר בפועל והשית על המערער עונש מאסר בפועל של 30 חודשים וענישה נלווית. בית המשפט העליון לא התערב בעונש.
* [ע"פ 500/21](http://www.nevo.co.il/case/27347604) *פלוני נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 31.05.2021) – המערער הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של סחר בנשק בגין מעורבותו בעסקאות עם סוכן. בית משפט קמא השית על המערער עונש מאסר בפועל של 50 חודשים וענישה נלווית. בית המשפט העליון לא התערב בעונש.
* [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) *מדינת ישראל נ' אמון* (פורסם במאגרים 06.11.2022) – המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקה, נשיאה והובלה של נשק וסחר בנשק בגין מעורבותו בארבע עסקאות, במהלך חודש אחד, במסגרתן נמכרו תתי מקלע ואקדח לסוכן. בית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 4 ל- 7 שנים והשית על המערער עונש של 4 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער, קיבל את ערעור המדינה והשית על הנאשם 5 שנות מאסר.
* [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) *מדינת ישראל נ' קואסמה* (פורסם במאגרים 13.03.2022) – המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות רכישה והחזקת נשק שלא כדין, סחר ועסקה אחרת בנשק, בגין מעורבותו בשתי עסקאות במסגרתן נרכש רובה 16M ועסקה נוספת במסגרתה נרכש חלק עליון של רובה 16M. בית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 28 ל-58 חודשי מאסר וגזר על המשיב 32 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב והעמידו על 42 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 52848-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28967658) *מדינת ישראל נ' אבו תנהא* (פורסם במאגרים 13.11.2023) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירת סחר בנשק, בגין מעורבותו המרכזית בעסקה בה נמכרו לסוכן שני אקדחים. נקבע מתחם עונש שנע בין 32 ל- 62 חודשי מאסר ונגזר על הנאשם עונש של 44 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
* [ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) *ענבתאוי נ' מדינת ישראל* (פורסם במאגרים 22.11.2020) – המערער והמשיבים הורשעו בעבירות נשק, בגין מעורבותם בעסקה למכירת אקדח. בעניינו של המערער, שמעורבותו בפרשה היתה מרכזית, נקבע מתחם עונש שנע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל והושת עונש של 28 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער.
* [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) *מדינת ישראל נ' אבו עבסה* (פורסם במאגרים 23.01.2022) – המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות ניסיון ייצור וסחר בנשק, החזקת נשק ותחמושת, קשירת קשר לביצוע פשע ועוון, סחר בנשק ותחמושת והובלת נשק, וזאת בגין מעורבותו בעסקה לתיקון נשק, ניסיון סחר ברובה 16M, החזקת נשק מכירת נשק ארוך, השאלת אקדח ומכירת תחמושת, וסיוע בהצטיידות בנשק. בית המשפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 4 ל- 9 שנות מאסר והושת על המשיב עונש של 54 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר בעונש המשיב והשית עליו עונש של 72 חודשי מאסר בפועל.

1. אשר לשיקולי אחידות בענישה אפנה גם לגזר הדין שניתן בהליך דנן בעניינה של נאשמת 1 ביום 17.4.24. נאשמת 1 הורשעה על יסוד הודאתה בעבירת סיוע לסחר בנשק, בגין סיוע בביצוע עסקה אחת במהלכה נמכרו שני אקדחים ומחסניות מתאימות. נאשמת 1 הסיעה את סוחרי הנשק לנקודת המפגש עם הסוכן. נקבע מתחם העונש שנע בין 8 חודשי מאסר בפועל ל- 30 חודשי מאסר בפועל והושת על נאשמת 1 עונש מאסר של 9 חודשים שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית.

בשונה מהנאשם, נאשמת 1 היתה מעורבת באירוע נקודתי בגדרה של עסקה אחת, בעוד הנאשם היה מעורב בשתי עסקאות. חלקה היחסי של נאשמת 1 מצומצם, כמסייעת בעבירה ולא כמבצעת, בעלת תפקיד פאסיבי בלבד. נאשמת 1 לא נטלה חלק פעיל בביצועה של העסקה

ואף לא נכחה במעמד ביצוע העסקה. לעומת זאת, לנאשם מעורבות פעילה בשתי העסקאות למכירת אקדח ורובה דמוי 16M בהן היה נטל חלק – במסירת הנשק ונטילת תמורתו. יש אף להתחשב בכך שבעניינה של נאשמת 1 נקבע כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם, נוכח הליך השיקום בעיצומו היא מצויה, נסיבות חייה והאתגרים הייחודיים ויוצאי הדופן עמם היא מתמודדת.

1. בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני קובעת את מתחם העונש ההולם כנע בין 40 חודשי מאסר בפועל ל- 70 חודשי מאסר בפועל.
2. **גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם**
3. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה, בהתאם להוראות [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) וסעיף [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. הנאשם, רווק בן 27, שגדל במשפחה מורכבת. אביו נפטר בגיל צעיר ואמו נאלצה לשאת לבד בעול המשפחה מרובת הילדים, תוך התמודדות עם אתגרים כלכליים ובריאותיים לא פשוטים. בגיל 16 שולב הנאשם במסגרת 'מעון אחוה' בעכו, בהתערבות הרווחה. על אף קשיים אלו, השלים הנאשם 12 שנות לימוד ולימודי בגרות, ובשלוש השנים שקדמו למעצרו התמיד בעבודה כשליח בסופר מרקט.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות. הוא הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, קיבל אחריות על מעשיו וחסך הצורך בשמיעת עדויות. עם זאת, וכעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם מתקשה לבחון מצבי סיכון בהם הוא נתון, נוטה לטשטוש גבולות לצורך קבלת רווח משני, מונע מתחושת ריצוי ומצורך מיידי בקבלת תמורה כספית, בעל תחושת ערך עצמי נמוכה ופועל באימפולסיביות. על רקע האמור, שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

לחובת הנאשם יש גם להתחשב בצורך בהרתעתו, בשים לב למהות העבירה בה הורשע, תוך מתן דגש לחשיבות הרתעת הרבים והיחיד. לצד זאת, ראוי להתחשב בכך שהנאשם נתון במעצר למשך תקופה ממושכת, וידוע כי תנאי המעצר קשים מתנאי המאסר.

1. **סוף דבר**
2. לאור האמור לעיל, ולאחר שקלולם של מכלול הנסיבות לכף חומרה ולכף קולא, כפי שפורטו לעיל, אני מתרשמת, כי יש לגזור את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש, אף כי לא בתחתית מתחם העונש, וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
3. 42 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
4. מאסר על תנאי למשך 10 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת נשק מסוג פשע.
5. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת נשק מסוג עוון.
6. קנס בסך 5,000 ₪, או 45 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים רצופים ושווים החל מיום 10.8.24 וב- 10 לכל אחד מארבעת החודשים העוקבים.
7. אני מורה על חילוט או השמדת הרכוש שנתפס על ידי משטרת ישראל ואשר שימוש לביצוע העבירות, למעט מכשיר הטלפון הנייד השייך לנאשם, אשר יושב לידי הנאשם או לידי אימו הגב' אנעאמי טבאחי, ת"ז xxxxxxxxx.

**51293715129371זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ד, 26 מאי 2024, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

פנינה נויבירט 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה